



**Universidad Nacional Mayor de San Marcos**

**Universidad del Perú. Decana de América**

Dirección General de Estudios de Posgrado

Facultad de Ciencias Económicas

Unidad de Posgrado

**Un enfoque distinto de la macroeconomía: la crítica  
poskeynesiana a la ortodoxia**

**TESIS**

Para optar el Grado Académico de Doctor en Economía

**AUTOR**

**Jorge Guillermo OSORIO VACCARO**

Lima, Perú

2016

## Referencia bibliográfica

---

Osorio, J. (2016). *Un enfoque distinto de la macroeconomía: la crítica poskeynesiana a la ortodoxia*. [Tesis de doctorado, Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Facultad de Ciencias Económicas, Unidad de Posgrado]. Repositorio institucional Cybertesis UNMSM.

---

1374



# UNIVERSIDAD NACIONAL MAYOR DE SAN MARCOS

(Universidad del Perú, DECANA DE AMÉRICA)

## FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS

### ACTA PARA OPTAR EL GRADO ACADEMICO DE DOCTOR EN ECONOMIA

En la ciudad de Lima a los veinte días del mes de octubre del dos mil dieciséis a las 14:00 horas, reunidos en el Salón de Grados de la Facultad de CIENCIAS ECONÓMICAS de la UNIVERSIDAD NACIONAL MAYOR DE SAN MARCOS, ante el Jurado Examinador designado mediante Dictamen N° 117-UPG-FCE-16, presidido por el Profesor:

**DR. PEDRO BARRIENTOS FELIPA**

e integrado por los miembros: Dr. Luis Wong Valdiviezo, Dr. Víctor Giudice Baca, Dr. Raimundo Pacheco Mexzon y Dr. Hugo Lezama Coca. El Presidente del Jurado Examinador dio lectura al legajo correspondiente e invitó a don **JORGE GUILLERMO OSORIO VACCARO**, a efectuar la exposición oral de su Tesis "UN ENFOQUE DISTINTO DE LA MACROECONOMÍA: LA CRITICA POSKEYNESIANA A LA ORTODOXIA" presentado para optar el Grado Académico de Doctor en Economía en aplicación del Reglamento General de Estudios de Posgrado de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos, aprobado por la Resolución Rectoral N° 00301-R-09.

Terminada la exposición del Candidato a Doctor, los Miembros del Jurado Examinador procedieron a formular sus preguntas, las cuales fueron respondidas adecuadamente por el graduando.

A continuación el Jurado Examinador entró en deliberación y evaluación de la Tesis en sí y de la sustentación de la misma, encontrándose que el candidato a Doctor ha obtenido la siguiente calificación:

Muy Bueno, 18 (dieciocho)

El Presidente del Jurado Examinador, de conformidad con el artículo 4° del Reglamento para el Otorgamiento del Grado de Doctor, hizo conocer al graduando su aprobación, recomendando que la Facultad de Ciencias Económicas proponga a la Universidad Nacional Mayor de San Marcos, le otorgue el Grado Académico de Doctor en Economía.

En fe de lo cual firman la presente acta

**DR. PEDRO BARRIENTOS FELIPA**

*Presidente*

**DR. LUIS WONG VALDIVIEZO**

*Miembro*

**DR. VÍCTOR GIUDICE BACA**

*Miembro*

**DR. RAIMUNDO PACHECO MEXZON**

*Miembro*

**DR. HUGO LEZAMA COCA**

*Miembro*

## Síntesis

De hecho, desde la época en que Keynes y sus colaboradores originales elaboraran y plantearan su enfoque sobre el comportamiento de las economías capitalistas, recogido fundamentalmente en *The General Theory of Employment, Interest and Money* (“La Teoría General de la Ocupación, el Interés y el Dinero”), hasta hoy, no se ha podido lograr una “síntesis armónica” (y amistosa) de los dos enfoques que se disputan la herencia de Keynes: Uno, La Nueva Macroeconomía Keynesiana a la que se ha fusionado la denominada Nueva Macroeconomía Clásica para constituir la ortodoxia vigente, el *mainstream* en cuestiones económicas, procedente fundamentalmente de los EE.UU., y el Poskeynesianismo, básicamente difundido desde el Reino Unido, que pretende mantener las bases fundamentales de las enseñanzas de Keynes y su *Circus*. Esto está en abierta contradicción con lo afirmado, por ejemplo, por Olivier Jean Blanchard (“*The State of Macro*”; Olivier J. Blanchard; *Working Paper 14259. National Bureau of Economic Research; 1050 Massachusetts Avenue; Cambridge, MA 02138; August 2008*), que todos los economistas al fin se han puesto de acuerdo y todos “somos Nuevos Keynesianos”, sin referirse para nada a la postura Poskeynesiana.

Como se verá más adelante, las teorías macroeconómicas que se deducen de las hipótesis planteadas por los economistas Poskeynesianos (que se comparten en el presente trabajo), hipótesis de hecho más realistas, dan lugar a políticas económicas que difieren significativamente de aquellas inspiradas por la ortodoxia que actualmente domina la ciencia económica. Los economistas Poskeynesianos, siguiendo la senda iniciada por Keynes, consideran al sistema capitalista como válido y eficaz, pero bajo una muy importante condición: Que dicho sistema sea controlado de manera mucho más estricta de lo que recomienda la ortodoxia vigente. Frente a la “mano invisible” del mercado,

frente a la asumida “eficiencia del mercado” para solucionar los problemas económicos; es necesario, sobre todo a partir de la crisis mundial del 2007-2008, contar con una “mano visible” que corrija aquello que el mercado es incapaz de corregir. No obstante, esta mano visible siempre ha sido vista como una “amenaza a la libertad” por parte de los denominados economistas neoliberales. Esta sensación parece infundada y a lo largo del presente trabajo se tratará de justificar la importancia de confiar en una intervención institucional del estado en la economía.

Es posible que el mundo haya confiado excesivamente en las bondades de una manera excluyente de analizar los fenómenos económicos que parecería que no solo no está funcionando como se esperaba sino que no ha funcionado eficientemente hace tiempo, y que no resultaría capaz de ofrecer soluciones precisas o al menos aproximadas a los problemas económicos de mayor relevancia.

Muchas son las razones que explicarían esta actitud. Por ello, la parte central de la presente investigación es tratar de identificar cuáles son algunas de las posibles fallas de la ortodoxia vigente, a la luz de sus críticos; evaluar también si existe la posibilidad de constituir un cuerpo teórico alternativo o complementario y evaluar si las alternativas ofrecen un mejor análisis de la realidad y, de ser el caso, si son capaces de ofrecer soluciones a los problemas actuales.

Evidentemente, no se pretende aquí arribar a un enfoque nuevo e integral. Más bien lo que se intenta es identificar algunos temas teóricos relevantes y, en cada caso, luego de presentar lo que la ortodoxia ha establecido como puntos fundamentales, someterlos a los comentarios y críticas de los diversos especialistas que no coinciden con lo que la ortodoxia plantea y, a partir de allí, evaluar la posibilidad de identificar esquemas alternativos de tratamiento tanto a los aspectos teóricos como de aplicación de política económica.

En suma, el problema general a abordar responde a la pregunta: ¿Puede la actual crisis mundial ser analizada en el marco de un esquema de teoría macroeconómica no ortodoxo y a partir de dicho esquema proponer posibles políticas de solución a los problemas derivados de esta crisis? Y lo que es más importante: Este esquema alternativo ¿implicaría un cambio de enfoque? Posiblemente, será necesario incorporar cambios en la manera como la ortodoxia dominante conceptualiza la teoría macroeconómica y, a partir de allí, plantear alternativas tanto teóricas como prácticas para intentar una solución a los problemas generados por las crisis cíclicas del sistema económico capitalista, en particular a los de la crisis actual. Es evidente que un esfuerzo como el descrito supera los alcances de la presente investigación. Por ello, aquí no se pretende abordar toda la temática relevante; no obstante, se intentará identificar aquellos aspectos que resultarían relevantes para considerar como válidas las alternativas que se propondrán.

Así, además de abordar el tema general asociado a un posible cambio (o revisión) de enfoque económico, se intentará el análisis de otros temas específicos que sustenten las conclusiones a las que se arriben al tratar el tema general. Cada asunto específico a plantear implica la identificación y la propuesta de solución de problemas inherentes a cada uno de tales asuntos. En este sentido, además de la cuestión principal que se aborda a partir de la Crisis Económica Mundial iniciada el 2007-2008, se analizarán los siguientes temas específicos, desde dos perspectivas, la planteada por la ortodoxia vigente y la presentada por la alternativa no ortodoxa (Poskeynesiana) que se propondrá:

Los Planteamientos y Axiomas Básicos; el Tratamiento de la Incertidumbre; el Análisis Dinámico en el Marco de la Macroeconomía; la Distribución del Ingreso; el Mercado de Trabajo; el Proceso de la Producción; el Aspecto Monetario y la Política Monetaria; el Sector Público y la Política Fiscal; y, el Aspecto Internacional.

## Abstract

*In fact, from the time that Keynes and his original partners develop and raised their focus on the behavior of capitalist economies, mainly collected in The General Theory of Employment, Interest and Money to date, failed to achieve an “harmonious” (and friendly) synthesis of the two approaches Keynes inheritance dispute: One, The New Keynesian Macroeconomics which has merged the so-called New Classic Macroeconomics to be prevailing orthodoxy, the mainstream on economic issues, mainly from the US, and the post-Keynesian basically spread from the UK, which aims to maintain the fundamentals of the teachings of Keynes and his Circus. This is in contradiction with the statement, for example, by Olivier Jean Blanchard (“The State of Macro” Olivier J. Blanchard, Working Paper 14259. National Bureau of Economic Research, 1050 Massachusetts Avenue, Cambridge, MA 02138; August 2008), which all economists have finally agreed and all of them are “New Keynesians” without referring either to the post-Keynesian position.*

*As will be seen later, macroeconomic theories deduced from the assumptions made for the post-Keynesian economists (which are shared in this paper), hypothesis more realistic in fact, lead to economic policies that differ significantly from those inspired by orthodoxy which currently dominates economics. Post Keynesian economists, following the path initiated by Keynes, considered the capitalist system as a valid and effective, but in a very important condition: that this system should be much more strictly controlled than current orthodoxy recommended way. Faced with the “invisible hand” of the market, compared to the assumed “market efficiency” to solve economic problems; It is necessary, particularly from the global crisis of 2007-2008 have a “visible hand” to correct what the market is unable to correct. However, this visible hand has always been seen as a “threat to freedom” by the so-called neoliberal economists. This*

*feeling seems unfounded and along the present work will try to justify the importance of relying on an institutional state intervention in the economy.*

*It is possible that the world has relied excessively on the benefits of an exclusive way to analyze economic phenomena which would appear that not only is not working as expected but has not worked efficiently ago, and it would not be able to provide accurate solutions or at least approximate to the economic problems of greater importance.*

*There are many reasons that explain this attitude. Therefore, the central part of this research is to identify what are some of the possible failures of the current orthodoxy, in light of his critics; also assess whether there is a possibility of an alternative or complementary theoretical body and assess whether the alternatives offer a better analysis of the situation and, if appropriate, if they are able to offer solutions to current problems.*

*Obviously, it is not intended here to arrive at a new and comprehensive approach. Rather, what we try to identify some relevant theoretical issues and in each case after presenting what orthodoxy has established as fundamental points, subjecting them to the comments and criticisms of various specialists that do not match what orthodoxy poses and, from there, to evaluate the possibility of identifying alternative treatment schedules both theoretical aspects and application of economic policy.*

*In short, the general problem to address answers the question: Can the current global crisis be discussed in the framework of a scheme macroeconomic theory unorthodox and from the scheme propose possible political solution to the problems arising from this crisis? And what is more important: This alternative scheme, Would it involve a shift in focus? Possibly, it will be necessary to incorporate changes in the way the dominant orthodoxy macroeconomic theory conceptualized and from there, raise both theoretical and practical alternatives*



*to attempt a solution to the problems caused by the cyclical crises of the capitalist economic system, particularly the current crisis. Clearly an effort as described exceeds the scope of this investigation. Therefore, here it is not intended to address all the relevant themes; however, we will try to identify those aspects that would be relevant to consider as valid alternatives to be proposed.*

*Thus, in addition to addressing the general issue related to a possible change (or revision) of economic approach, the analysis of other specific issues that support the conclusions that arrive to treat the overall theme will be attempted.*

*Each specific issue to raise involves identifying and proposing solution problems inherent to each of these matters. In this sense, besides the main issue it addressed from the World Economic Crisis began on 2007-2008, the following specific topics will be analyzed from two perspectives, that posed by the current orthodoxy and presented by the unorthodox alternative (Post Keynesian) to be proposed: The Approaches and Basic Axioms; Treatment of Uncertainty; The Labor Market; Production Process; Income Distribution; Dynamic Analysis Framework Macroeconomics; the Monetary Aspect and Monetary Policy; Public Sector and Fiscal Policy; and the International Aspect.*